



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

04 августа 2009 года

г. Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Комиршинова М.Г., при секретаре Тюстюбаевой Л.Б., с участием прокурора Грибенюк С.В. представителя истца Тойболдинова М.Д., действующего по доверенности №2-2/1978 от 13.07.2009г., представителя ответчика Жунусова К.С., директор ТОО «Brilliant City» рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Усть-Каменогорске гражданское дело по иску ГУ «Иртышский департамент Экологии Комитета экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды РК» к ТОО «Brilliant City» о приостановлении и запрещении хозяйственной и иной деятельности,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском о приостановлении хозяйственной деятельности ответчика в связи с выявленными нарушениями экологических требований.

При проведении внеплановой проверки соблюдения требований экологического законодательства ТОО «Brilliant City», проведенной в связи с обращением гражданки Прокопьевой Л.В. по факту загрязнения окружающей среды на основании Акта о назначении проверки № 25 от 04.05.2009 г. В обоснование своих требований указало, что при проведении внеплановой проверки ТОО «Brilliant City» находящегося по адресу г. Усть-Каменогорск, ул.Ползунова, 148, были выявлены нарушения, не произведена оценка воздействия деятельности на окружающую среду, что является нарушением п.1 ст.36 ЭК РК, отсутствует положительное заключение государственной экологической экспертизы, на основании чего просит суд приостановить хозяйственную деятельность ТОО «Brilliant City» до выполнения всех экологических требований.

В судебном заседании представитель истца Тойболдинов М.Д. поддержал заявленные требования в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика Жунусов К.С. исковые требования не признал, и пояснил, что нарушений по требованию экологического законодательства со стороны ТОО «Brilliant City» нет. При проведении тендера требования по оценке воздействия деятельности на окружающую среду не предъявлялось, для проведения оценки необходимо выделение денежных средств, так как мы работаем по факту выполненных работ.

Суд, выслушав мнение представителей сторон, заключение прокурора полагавшего иск подлежащим удовлетворению, изучив материалы дела, считает исковое требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

По результатам проверки природоохранной деятельности акта-предписания №51 от 05.05.2009г. проведена внеплановая рейдовая проверка соблюдения экологического законодательства ТОО «Brilliant City» выявлены нарушения требований экологического законодательства, а именно:

- Не проведена оценка воздействия деятельности ТОО «Brilliant City» на окружающую среду (ОВОС), что является нарушением п. 1 ст. 36 Экологического кодекса РК (далее - ЭК РК) в части «Оценка воздействия на окружающую среду является обязательной для любых видов хозяйственной и иной деятельности, которые могут оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду и здоровье населения»;
- Без проекта, а также без положительного заключения государственной экологической экспертизы ТОО «Brilliant City» осуществляет свою хозяйственную деятельность, что является нарушением требований п.4 ст. 51 ЭК РК в части «Запрещаются финансирование и реализация проектов хозяйственной и иной деятельности, по которым обязательно проведение государственной экологической экспертизы, банками и иными финансовыми организациями без положительного заключения государственной экологической экспертизы»;

В ходе проведенной проверки были выявлены нарушения требований экологического законодательства, в связи, с чем ответчик был привлечен к административной ответственности. Постановление о наложении административного взыскания ответчиком обжаловано не было, что подтверждает обоснованность результатов проверки.

законодательства, так как в соответствии с требованиями п.1 ст.44 Экологического кодекса, для существующих объектов должна быть проведена оценка воздействия на окружающую среду в случае, если в процессе проектирования объекта такая оценка не проводилась, либо условия природопользования существенно отличаются от условий, предусмотренных проектом.

При обследовании представитель ответчика ТОО «Brilliant City» Жунусов К.С. присутствовал, с указанными в акте нарушениями согласился, о чем имеется подпись.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что требование ГУ «Иртышский департамент Экологии Комитета экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды РК» к ТОО «Brilliant City» о приостановлении и запрещении хозяйственной и иной деятельности является обоснованным подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.116 ГПК РК, издержки, связанные с производством по делу, и государственная пошлина, от уплаты, которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ГУ «Иртышский Департамент экологии Комитета экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды РК» о приостановлении хозяйственной деятельности ТОО «Brilliant City» - удовлетворить.

Приостановить хозяйственную деятельность ТОО «Brilliant City» находящегося по адресу г. Усть-Каменогорск, ул.Ползунова, 148 до выполнения экологических требований.

Взыскать с ТОО «Brilliant City» в доход государства госпошлину в размере 648 тенге.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в течение 15 дней в ВК областной суд через Специализированный межрайонный экономический суд.

Судья

/подпись/

М.Г. Комиршинов

Копия верна

Судья

М.Г. Комиршинов

Решение не вступило в законную силу

Судья

М.Г. Комиршинов